

Märkuste ja ettepanekutega arvestamise tabel

Kooskõlastaja	Märkused, ettepanekud	Rahandusministeeriumi seisukoht
Haridus- ja Teadusministeerium	<p>1. Eelnõu § 3 lõike 3 punkti 1 kohaselt on programmioperaatorile pandud kohustus tagada tõhusalt toimiv juhtimis- ja kontrollisüsteem (JKS).</p> <p>Märgime, et selline kohustus ei ole kooskõlas Euroopa Liidu majanduslike ja sotsiaalsete erinevuste vähendamiseks Euroopa Liidu valitud liikmesriikidele mõeldud Šveitsi teise toetuse rakendamise regulatsiooniga (edaspidi Šveitsi regulatsioon). Viimase kohaselt (artikli 3.1 punktid 1 ja 2) on JKS vajalik luua partnerriigil koostööprogrammi eduka elluviimise tagamiseks. Siseriiklikult kannab selle kohustuse täitmise eest vastutust Riigi Tugiteenuste Keskus kui partnerriigi riiklik koordineerimisüksus. Šveitsi regulatsiooni artikli 1.3 punktis e määratletakse „koostööprogramm“ kui kahepoolne programm partnerriigi ja Šveitsi vahel sõlmitud raamkokkuleppe rakendamiseks. Programmioperaatori vastutada on koostööprogrammi osaks oleva programmi (nõ toetusmeetme sisu) elluviimine. Seega leiame, et programmioperaator ei saa olla vastutav tõhusalt toimiva juhtimis- ja kontrollisüsteemi loomise eest. Tema saab vastutada programmi tulemusliku ehk mõjusa ja tõhusa elluviimise eest.</p>	<p>Mitte arvestatud.</p> <p>Nõustume märkuses tooduga, et partnerriik määrab tulenevalt regulatsiooni art 3.1 lõikest 3 ülesanded JKS koostamiseks. Šveitsi regulatsiooni artikkel 3.3. lg 4 sätestab, et riiklik koordineerimisüksus tagab selliste dokumentide vastuvõtmise, mis on vajalikud partnerriigi üksuste ülesande täitmiseks. Šveitsi regulatsiooni art 9.2 lg 3 aga ütleb sõnaselgelt, et programmioperaatoritel peavad olema JKS-id, sest enne Šveitsi esimese hüvitise tasumist toetusmeetme lepingu alusel peavad audiitorid neid auditeerima.</p> <p>Seega määruses vastava kohustuse panemisega programmioperaatoritele täidabki riiklik koordineerimisüksus ülesannet, millele märkuses on viidatud.</p>
	<p>2. Eelnõu § 3 lõike 4 punkti 3 kohaselt on programmikomponendi operaatori ülesandeks koguda toetusmeetmes elluvijalt teave, mis on vajalik toetusmeetmes „Sotsiaalse kaasatuse toetamine“ aruannete ja hüvitistaotluste koostamiseks.</p> <p>Leiame, et eelnõu sõnastus võimaldab programmikomponendi operaatorile pandud andmete kogumise kohustust tõlgendada laiemalt kui asjakohane. Programmikomponendi operaatori andmete kogumise kohustus peab olema piiritletud ainult tema komponendiga seotud</p>	<p>Mitte arvestatud.</p> <p>Eelnõu § 3 lõike 4 punkti 1 kohaselt valmistab programmikomponendi operaator ette programmikomponendi ja vastutab programmikomponendi rakendamise eest. Toetusmeetmete lepingutes on sätestatud iga programmikomponendi eest vastutav programmikomponendi operaator, kelle ülesanded on seeläbi piiritletud vastava programmikomponendiga.</p>

	<p>elluvijatega ning neilt teabe kogumisega aruannete ja hüvitistaotluste koostamiseks. Vastasel korral tekib muuhulgas risk hüvitiste topelt küsimiseks. Sama tähelepaneku teeme ka eelnõu § 3 lõike 5 punktide 1–4 kohta. Sõnastusest peab tulenema programmikomponendi operaatori vastutuse selgelt piiritletud ulatus.</p>	
	<p>3. Leiame, et eelnõu § 3 lõike 4 punkti 5 sõnastus, mis lubab muuta programmikomponendi eelarverea alamridasid, on ülereguleerimine. Kui eelarve on kinnitatud programmikomponendile, mitte üksikutele tegevustele, siis pole põhjendatud reguleerida eelarvet tegevuste tasandil (ehk eelarve alamridasid määrukses). Teeme ettepaneku see regulatsioon määrukses eelnõust välja jätta. Samas leiame, et määrukses peaks olema selge regulatsioon, kas ja kuidas (millise protseduuriga) võib muuta programmi komponentide eelarveid.</p>	<p>Mitte arvestatud. Programmikomponendi tegevuste rakendamise tingimuste muutmine on reguleeritud eelnõu §-s 7. Kõik muudatused, v.a programmikomponendi eelarverea alamridade muudatused, tuleb kooskõlastada programmioperaatori, riikliku koordineerimisüksuse ja Rahandusministeeriumiga. Ainus kooskõlastusnõudeta muutmisevõimalus on programmikomponendi operaatoril programmikomponendi eelarveridade alamridade puhul, niisiis on see erandjuht eelnõus välja toodud.</p>
	<p>4. Eelnõu § 4 lõike 2 punktis 2 peaks täpsustama auditeeriva asutuse ülesande ulatuse (eesmärgi) kooskõlas Šveitsi regulatsiooni artikkel 3.6 punktiga 1. Praeguses sõnastuses antakse auditeerivale asutusele õigus auditeerida. Seletuskirjas on selgitatud, et auditi eesmärgiks on tagada JKS tulemuslik toimimine ja toetusmeetmete tõhus rakendamine. Leiame, et selline selgitus pole korrektne arvestades, et toetusmeetme toimimise ja tõhusa rakendamise eest vastutab tegelikult programmioperaator koos programmi komponentide operaatoritega. Auditeeriv asutus saab piirduda olukorrale hinnangu andmisega ning rikkumiste tuvastamisega.</p>	<p>Mitte arvestatud. Nõustume, et toetusmeetme toimimise ja tõhusa rakendamise eest vastutab programmioperaator. Arvamuse andmine JKSi toimimise kohta ei vabasta programmioperaatorit vastutusest, kuid audit annab välise hinnangu süsteemide efektiivsusele, toob välja riskid ja puudused ning juhib tähelepanu parandamist vajavatele aspektidele.</p>
	<p>5. Eelnõu § 5 reguleerib elluvijja ja partneri ning nende ülesanded. Teeme ettepaneku ülereguleerimise vältimiseks jätta elluvijja ja partner ning nende ülesanded määrukses reguleerimata ja anda programmikomponendi operaatorile õigus delegeerida tegevuste elluviimine kas käskkirja või lepinguga edasi. Vastavates dokumentides reguleeritakse osapoolte õigused ja kohustused selliselt, et programmikomponendi operaator vastutab</p>	<p>Mitte arvestatud. Eelnõu koostamisel on läbivalt lähtutud eesmärgist, et oluline info oleks ühes õigusaktis koondkujul. Käskkirjas/lepingus saab nimetatud ülesandeid täpsustada ning lisaks kokku leppida muud õigused-kohustused.</p>

	tulemuste saavutamise eest.	
	<p>6. Teeme ettepaneku õigusselguse huvides täpsustada § 6 lõigete 1 ja 2 sõnastusi järgmiselt:</p> <p>„(1) Toetusmeetme leping kirjeldab toetusmeetet ja reguleerib kokku lepitud tingimusi, sealhulgas toetusmeetme abikõlblikkuse perioodi, osapoolte kohustusi ja vastutust ning määrab toetusmeetme kogueelarve.</p> <p>(2) Toetusmeetme rakendamise leping kirjeldab toetusmeetet ja selle rakendamise tingimusi, sealhulgas osapoolte kohustusi ja vastutust ning määrab toetusmeetme kogueelarve.“.</p>	<p>Mitte arvestatud.</p> <p>Ettepanek on olemuslikult keeleline, ent eelnõu on läbinud keeleteoimetaja kontrolli, kes pidas senist sõnastust piisavalt selgeks.</p>
	<p>7. Teeme ettepaneku eelnõu § 6 lõike 5 punktide, mis kirjeldavad toetuse edasiandmise dokumendi kohustuslikke elemente, sõnastamiseks järgmiselt:</p> <p>„(5) /.../</p> <p>1) rahastatavate tegevuste kirjeldus, sh elluviimise tingimused,</p> <p>2) oodatavad tulemused, väljundid ning nende saavutamist mõõtvad näitajad,</p> <p>3) sihtrühma kirjeldus,</p> <p>4) tegevuste elluviimise periood,</p> <p>5) eelarve,</p> <p>6) rahastamistingimused, sh riigiabi andmine</p> <p>7) maksete tingimused,</p> <p>8) osapoolte õigused ning kohustused.“.</p>	<p>Mitte arvestatud.</p> <p>Ettepanekut ei ole sisuliselt põhjendatud ega välja toodud, miks pakutav sõnastus on parem kui eelnõu senine sõnastus. Lõike praegune sõnastus on kokku lepitud asjaomaste ministeeriumidega eelnõu ettevalmistamise läbirääkimiste käigus.</p>
	<p>8. Eelnõu § 8 lõigete 2 ja 3 sõnastused on eksitavad. Teeme ettepaneku sõnastada ühte lõikesse kulude hüvitamine kas tegelike kulude alusel või lihtsustatud viisil.</p>	<p>Osaliselt arvestatud.</p> <p>Täpsustatud lõike 3 sõnastust parema arusaadavuse huvides.</p>
	<p>9. Teeme ettepaneku § 10 lõiked 2 ja 5 sõnastada järgmiselt:</p> <p>„(2) Makseid tehakse tegelike või lihtsustatud viisil arvutatud kulude alusel, arvestades § 8 lõikes 3 sätestatud.</p> <p>(5) Abikõlblike kulude hüvitamisel lähtutakse toetusmeetmes ette nähtud toetuse osakaalust, ja toetuse summast.“.</p>	<p>Mitte arvestatud.</p> <p>Ettepanekut ei ole põhjendatud, mistõttu on raske mõista ettepaneku tegemise eesmärki. Lõikes 5 soovitud ettepanekut ei saa arvestada ka seetõttu, et riikliku kaasfinantseerimise määr on kokku lepitud ja sellega tuleb arvestada riigieelarve planeerimisel.</p>
	<p>10. Teeme ettepaneku jätta eelnõu § 10 lõike 6 regulatsioonist välja punkti 3, sest ei ole arusaadav, kas tegemist on varasemalt kavandatud tagasinõuete asjaolude selgitamisega või antud maksega seotult. Ebaselgust tekitab ka punkti sõnastuse koosmõju lõikes 3 tooduga.</p>	<p>Mitte arvestatud.</p> <p>Lõikes 6 on toodud kõik võimalikud olukorrad, mil on õigustatud toetuse väljamakse peatamine või maksest keeldumine. Punktis 3 on mõeldud olukorda, kus peatatakse see makse, mille puhul selgitatakse asjaolusid, mis</p>

		võivad, aga ei pruugi päädida tagasinõudega.
	11. Palume täpsustada eelnõu § 10 lõike 7 sõnastust. Millistele kuludele ja millal tehtud finantskorrektsiooni otsus on väljamaksest keeldumise aluseks?	Mitte arvestatud. Viidatud säte sõnastab, et finantskorrektsioon vormistatakse haldusorgani otsusega. Otsus tehakse § 10 lõikes 1 esitatud dokumentide alusel vastava perioodi kohta.
	12. Eelnõu § 10 lõikes 9 seatud tingimus tuleb sõnastada arusaadavamalt. Hetke sõnastuses jääb ebaselgeks, miks kontrollimata kulud tuleb hüvitamistaotlusest välja arvata. Jääb arusaamatuks, millisel juhul jäävad osad kulud kontrollimata või miks ei ole jõutud kontrolli lõike 3 kohases ajavahemikus läbi viia.	Mitte arvestatud. Seletuskirjas antud lisaselgitus, eelnõu muutmata.
	13. Eelnõu § 12 lõikes 3 viidatud finantskorrektsioonide protsentide rakendamise meetodika peab olema rakendamiseks määratletud ja õigusselge. Hetkel jääb ebaselgeks, kuidas rakendamise alused kujunevad.	Mitte arvestatud. Viimase aasta kohtupraktika valguses on liiga konkreetset määratletud meetodika finantskorrektsioonide tegemisel vastuolus haldusõiguse üldise põhimõttega, et iga kord tuleb finantskorrektsioone tehes arvestada konkreetsete asjaoludega, tagasinõue peab olema proportsionaalne rikkumise raskuse ja olemusega. Lisaks tuleneb regulatsioonist kohustus finantskorrektsioonide osas Šveitsiga konsulteerida (kui summa ületab 10000 franki) ning võtta arvesse Šveitsi arvamust.
Sotsiaalminist eerium	1. § 3 lg 3 p 7 viide on, “kooskõlastab /.../ § 6 lõikes 5 nimetatud käskkirja või lepingu“. Lõikes 5 loetletakse aga käskkirja või lepingu min. tingimusi. Õige viide peaks olema „§ 6 lõikes 4...“.	Arvestatud. Täna tähelepaneku eest. Viide parandatud
	2. § 3 lg 4 p 6 sama kommentaar, mis eelmine. Õige viide peaks olema „§ 6 lõikes 4“ Lisaks tuleks siia lisada kooskõlastajaks Rahandusministeerium nagu viidatakse § 7 lõikes 1. Sõnastus „...kooskõlastab toetusmeetmes „Sotsiaalse kaasatuse toetamine“ Rahandusministeeriumi, programmioperaatori ja riikliku koordineerimisüksusega § 6 lõikes 4 nimetatud käskkirja või lepingu;	Osaliselt arvestatud. Viide parandatud. Selles punktis käsitletakse programmioperaatori ja programmi-komponendi operaatori omavahelist kooskõlastusprotsessi, kooskõlastamine Rahandusministeeriumi ja riikliku koordineerimisüksusega on sätestatud lg 5 punktis 3.
	3. § 3 lg 5 lõikes 3 loetletakse programmioperaatori ülesanded ja lõikes 4 programmikomponendi operaatori ülesanded. Lõige 5 toob sisse taas ülesanded, mis ei	Arvestatud. Lõike 5 sõnastus täpsustatud.

	kajastu ei lõikes 3 ega 4. Kui SoM puhul on toetusmeede „Sotsiaalse kaasatuse toetamine“, siis kas meie jaoks kehtivad lõige 3 pluss lõige 5 ja toetusmeetme „Elurikkuse programm“ puhul kehtivad lõige 4 pluss lõige 5? Kui see nii on, siis tuleks täiendada sissejuhatavat lauset, et need on täiendavad ülesanded lisaks lõigetele 3 ja 4.	
	4. § 3 lg 5 p 3 Lisaks tuleks siia lisada kooskõlastajaks ka Rahandusministeerium nagu viidatakse § 7 lõikes 1. Sõnastus „...kooskõlastab Rahandusministeeriumi ja riikliku koordineerimisüksusega § 6 lõigetes 3 ja 4 nimetatud programmikomponendi tegevuste rakendamise tingimuste käskkirja või lepingu;“	Arvestatud. Punkti on täiendatud.
	5. § 5 lg 3 p 6 kuna elluviija ei peaks kõiki osapooli paralleelselt teavitama, vaid oluline oleks üks „infoliin“, siis soovitame sõnastada nii „teavitab programmioperaatorit VÕI programmikomponendi operaatorit ja riiklikku koordineerimisüksust“	Mitte arvestatud. Lõike praegune sõnastus on kokku lepitud asjaomaste ministeeriumidega eelnõu ettevalmistamise läbirääkimiste käigus.
	6. § 3 lg 7 ja § 5 lg 3 p 9 „sõlmida temaga partnerlusleping“ ning „elluviija SÕLMIB partneriga lepingu“. Kui partneriks on valitsusasutus nt SKA, siis lepingut ei sõlmita vaid piirdatakse asutuse nimetamisega käskkirjas. Seega palume jätta vastav lauseosa § 3 lg-st 7 välja ja sõnastada § 5 lg 3 punkt 9 järgmiselt: „9) sõlmib juriidilisest isikust partneriga lepingu programmikomponendi tegevusteks, seirab partnerile määratud tegevusi ning väljundite ja tulemuste saavutamist“;	Osaliselt arvestatud. § 3 lõige 7 puudutab Šveitsi toetusmeetme partnerit, kellega sõlmitakse koostööleping. § 5 lg 3 punkti 9 täiendatud sõnadega „juriidilisest isikust“.
	7. § 6 lg 5 p 12 „näitajad“ tuleks loetelus tuua ettepoole; vähemalt punktiks 10, sest praegune punkt 10 räägib „näitajate muutmise tingimustest“ ja seega peaks „näitajad“ olema enne seda punkti.	Arvestatud. Punktide järjekorda on muudetud.
	8. § 9 lg 6 kui see räägib tingimustest hangetele, mida ei viida läbi RHR-is, siis äkki oleks selle lõike loogiline koht eespool enne praegust lõiget 5, mis hakkab selgitama tingimusi, mis seotud hangetega RHR keskkonnas.	Mitte arvestatud. Lõige 5 kehtib riigihangete registris läbiviidavate hangete kohta, lõige 6 riigihangete registri väliste hangete kohta. Lõiked 7 ja 8 mõlema kohta. Seega muudatus ei ole vajalik.
	9. § 10 lg 1 „vähemalt kord“ lahku kirjutada	Arvestatud. Täna tähelepaneku eest.
	10. § 10 lg 3 palun seletuskirjas avada, mida tähendab „põhjendatud juhtudel“, sest praegu hakkab 20 tp jooksmas sellest, kui elluviija on	Mitte arvestatud. Põhjendatud juhte võib olla erinevaid, neid pole mõistlik eelnõus välja tuua.

	kõik vajalikud sammud omalt poolt astunud, seega peavad põhjendatud juhud olema seotud kontrollijaga. Et mis sellised juhud näiteks olla saavad?	Näiteks HMS §-s 41 kasutatakse sarnast konstruktsiooni.
	11. § 10 lg 6 palun seletuskirjas avada, mida mõeldakse selle all, et „ei ole lõplikult tagasi makstud“. Jääb arusaamatuks, mida siin mõeldakse.	Mitte arvestatud. Tegemist on kaalutlusotsusega. Määrus reguleerib suhteid nii ministeeriumide kui ka elluvijatega. Väljamakset ei tehta kui varasem kohustus on täitmata.
Kultuuriministeerium	1. Oleme varasemalt teinud ettepaneku pealkirjastada eelnõu „Šveitsi-Eesti koostööprogrammi 2022–2029 toetuse kasutamise tingimused ja kord“. Kooskõlastamisele saadetud eelnõu pealkirja sõnastus, mida kasutatakse ka läbivalt erinevates eelnõu paragrahvides koostööprogrammi nimena, rõhutab viidatud aastatel toetuse kasutamist. Aastad tähistavad teise programmi perioodi, mitte toetuse kasutamist. Toetust pole sellest programmist veel sisutegevusteks kasutama hakatud.	Mitte arvestatud. Eelnõu pealkirjast on olnud mitmeid eri variante, pärast pikka kaalumist leidsime, et kooskõlastamisele läinud eelnõu pealkiri on optimaalne.
	2. Teeme ettepaneku vahetada eelnõu § 1 lõikes 1 ära sõnade „kasutamise, väljamaksmise“ järjekord, sest kõigepealt makstakse välja ja siis alles kasutatakse.	Mitte arvestatud. Šveitsi-Eesti koostööprogrammis ettemakseid ei tehta. Esmalt rahastatakse kulusid oma vahenditest, seejärel esitatakse riiklikule koordineerimisüksusele kuludokumendid. Pärast kuludokumentide kontrollimist teeb riiklik koordineerimisüksus väljamakse.
	3. Teeme ettepaneku kasutada eelnõu § 2 lõikes 1 sõnastust „edaspidi RTK või riiklik koordineerimisüksus“, sest praeguses sõnastuses tuleks edaspidi kasutada lühendit „RTK“, aga seda ei ole eelnõus tehtud.	Osaliselt arvestatud. Kuna RTK täidab koostööprogrammis kahte rolli, siis edaspidi viitame RTK-le funktsioonipõhiselt kas kui riiklikule koordineerimisüksusele või kui makseasutusele sõltuvalt täidetavast ülesandest. RTK lühendit enam ei kasuta.
	4. Eelnõu § 2 lõike 2 punkti 11 kohaselt teeb riiklik koordineerimisüksus ettekirjutuse kohustuse või nõude täitmata jätmise või puudustega täitmise korral ja annab selle täitmiseks uue tähtaja. Palume seletuskirjas selgitada, mis on sellise ettekirjutuse eesmärk ja õiguslik tagajärg, kui puudust ei kõrvaldata. Seletuskiri erinevate ülesannete sisu ega eesmärki üldse ei täpsusta. Kui õiguslikuks tagajärjeks on finantskorrektsioon, siis see on punktiga 10 kaetud. Kas sellise ettekirjutuse tegemise	Mitte arvestatud. Toimub tavapärane haldusõiguslik menetlus. Kui selgub, et kohustus või nõue on täidetud puudustega, mida on võimalik kõrvaldada, antakse vastaspoolele võimalus puudus kõrvaldada. Kui seda tähtaegselt ei tehta, tehakse ettekirjutus. Kui ka ettekirjutust ei täideta, hakatakse kaaluma finantskorrektsiooni rakendamise vajadust.

	menetlus on oma sisult erinev vastavusmenetlusest, mis eelneb finantskorrektsioonile?	
	5. Eelnõu § 3 lõike 3 punktis 7 tuleks viidata lõikele 4. Lisaks juhime tähelepanu, et viidatud punktis on kirjas, et programmioperaator kooskõlastab programmikomponendi operaatoriga käskkirja või lepingu. Tegelikult kooskõlastab programmikomponendi operaator nimetatud dokumendid programmioperaatoriga ja see on sätestatud eelnõu § 3 lõike 4 punktis 6 ning eelnõu § 7 lõikes 1.	Osaliselt arvestatud. Viide parandatud. Ettepanekust tulenevalt eelnõu § 3 lg 3 punkti 7 sõnastust täpsustatud, et selgitada, et käskkirja või lepingu koostab programmikomponendi operaator ja esitab selle kooskõlastamiseks programmioperaatorile. Programmioperaatoril on aga ülesanne kooskõlastusprotsessis osaleda, seega ei saa seda ülesannet määrusest välja jätta.
	6. Teeme ettepaneku viidata eelnõu § 3 lõike 4 punktis 3, kus kasutatakse esmakordselt terminit „elluviija“, § 5 lõikele 1, kus elluviija defineeritakse.	Mitte arvestatud. Muudab punkti sõnastuse keerukamaks. Eelnõu on lühike ja selle struktuur hierarhiline, seega on eelnõu sihtgruppi arvestades ebavajalik osundada, et järgmise taseme tegutseja definitsioon on ülejäärmises paragrahvis tulemas.
	7. Eelnõu § 3 lõike 4 punkti 5 puhul palume seletuskirjas täpsustada, mida on mõeldud eelarvera alamridade all. Eelarves on kolm tasandit ja pole üheselt selge, millist neist silmas peetakse.	Mitte arvestatud. Programmikomponendi operaator saab muuta ainult kolmanda taseme (kõige madalama taseme) eelarve alamridu.
	8. Eelnõu § 3 lõike 4 punktis 6 tuleks viidata lõikele 4. Samuti ei ole mainitud, et kooskõlastada on vaja ka Rahandusministeeriumiga. Teeme ettepaneku sõnastada säte järgnevalt: "kooskõlastab toetusmeetmes „Sotsiaalse kaasatuse toetamine“ Rahandusministeeriumi, programmioperaatori ja riikliku koordineerimisüksusega § 6 lõikes 4 nimetatud käskkirja või lepingu;".	Osaliselt arvestatud. Viide on parandatud. Rahandusministeeriumi ja riikliku koordineerimisüksusega kooskõlastamine on antud lg 5 punktis 3.
	9. Juhime tähelepanu, et eelnõu § 3 lõiked 4 ja 5 reguleerivad mõlemad programmi komponendi ülesandeid. Teeme ettepaneku need lõiked kokku panna.	Mitte arvestatud. Eelnõu § 3 lõiget 5 on täiendatud, et sisu oleks paremini arusaadav. Paragrahvi 3 lõige 3 reguleerib programmioperaatori ülesandeid, lõige 4 programmikomponendi operaatori ülesandeid, lõikes 5 on toodud aga ülesanded, mida täidavad mõlemad.
	10. Eelnõu § 3 lõige 7 sätestab, et programmioperaatoril ja programmikomponendi operaatoril on õigus valida Šveitsi toetusmeetme partner ning sõlmida temaga partnerlusleping. Nimetatud	Mitte arvestatud. Šveitsi toetusmeetme partneriga seotud täiendavaid küsimusi reguleerib Šveitsi regulatsioon. Kuna käesolev määrus on mõeldud eelkõige Eesti sees toimuva

	<p>säte on ainus säte, kus kasutatakse terminit „Šveitsi toetusmeetme partner“ ja antakse napp regulatsioon. Seletuskiri täpsustab, et Šveitsi toetusmeetme partnerile ei kohaldata §-s 5 nimetatut. Šveitsi toetusmeetme partner nimetatakse toetusmeetme lepingus ja toetusmeetme rakendamise lepingus.</p> <p>Juhime tähelepanu, et seletuskiri ei ole õigustloov. Seega regulatsioon, kus ja kuidas viidatud partner nimetatakse ning millised reeglid temale kohalduvad või ei kohaldu (või vähemasti viide õigusaktile, kus see regulatsioon kirjas on), tuleb nimetada eelnõus. Eelnõu seletuskirja sissejuhatavas osas on öeldud, et siseriikliku korralduse õiguslik raamistik nähakse ette käesoleva määrusega. Hetkel puudub eelnõust vastav regulatsioon. Selge ei ole ka see, et kui eelnõu § 5 neile ei kohaldu, millised kohalduvad? Kas näiteks eelnõu § 6 lõike 4 alusel saab ka selle partneri käskkirjaga määrata ning kas eelnõu §-s 8 toodud abikõlblikkuse reeglid ja eelnõu §-s 9 toodud kohustused on ka talle siduvad? Palume eelnõud täiendada.</p>	<p>menetluse reguleerimiseks, ei ole kohane siin topelt regulatsiooni kehtestada. Vastavalt regulatsioonile sõlmitakse Šveitsi toetusmeetme partneriga leping, kus pooled saavad kokku leppida kõik regulatsioonis käsitlemata vajalikud küsimused.</p>
	<p>11. Eelnõu § 6 lõike 5 punktide 5 ja 6 osas palume seletuskirjas selgitada, kas ja mille poolest antud punktides toodud perioodid erinevad.</p>	<p>Mitte arvestatud.</p> <p>Käskkirjas või lepingus on võimalik sätestada programmikomponendi tegevustele ja kuludele erinev abikõlblikkuse periood. Näiteks toetusmeetmes „Sotsiaalse kaasatuse toetamine“ on mõistlik arvestada tegevuste elluviimiseks 48 kuud ja aruandluse koostamiseks 3 kuud.</p>
	<p>12. Juhime tähelepanu, et eelnõu § 9 lõike 6 punktis 4 kasutatakse esmakordselt terminit „toetuse saaja“. Eelnevates paragrahvides on kasutatakse mõisteid „elluviija“ ja „kulu tegija“. Palume termineid ühtlustada, sest ka partnerid peavad ostumenetlust järgima kui nad on kulude tegijad. Lisaks kasutatakse seletuskirjas „partnerriigi“ mõistet, mida eelnõus ei kasutata kordagi.</p>	<p>Osaliselt arvestatud.</p> <p>Mõiste „toetuse saaja“ on asendatud terminiga „kulu tegija“.</p> <p>Mõiste „partnerriik“ on defineeritud Šveitsi regulatsioonis.</p>
	<p>13. Eelnõu § 9 lõike 8 puhul palume vaadata üle RHS-ist kopeeritud regulatsioon, sest eelnõus on kirjas punkte, mis ei ole asjakohased. HÕNTE § 28 kohaselt eelnõus ei taasesitata muu seaduse ega sama eelnõu teist sätet, vaid viidatakse sellele. Soovitame kaaluda võimalust viidata RHS-i</p>	<p>Mitte arvestatud.</p> <p>Määruse eelnõu on koostatud põhimõttel, et programmi riigisisene rakendamine oleks võimalikult suures mahus kajastatud ühes õigusaktis. Käesoleval hetkel ei ole teada kõik programmi tegevused, seega on mõistlik</p>

	kohalduvatele sätetele.	loetleda kõik hüpoteetilised olukorrad, mis võivad sätte rakendusalas ette tulla.
	14. Eelnõu § 9 lõike 9 puhul palume täpsustada, et kes esitab hangete läbiviimisel Šveitsi toetuste büroole teavet ja dokumente kooskõlas Šveitsi regulatsiooni artikliga 7.2.	Arvestatud. Lõiget on täiendatud.
	15. Eelnõu § 10 lõikes 1 on trükiviga "vähemaltkord".	Arvestatud. Täna tähelepaneku eest. Trükiviga on parandatud.
	16. Eelnõu § 11 lõige 4 sätestab, et kui Šveitsi regulatsiooni artikli 4.15 punkti 3 kohaselt on kokku lepitud, võib soetatud, ehitatud, renoveeritud või ümberehitatud ehitisi müüa, välja üürida ja hüpoteegiga koormata viie aasta jooksul pärast toetusmeetme lõppemist“. Piirang, mis lubab viie aasta jooksul peale toetusmeetme lõppemist vara müüa, üürida või koormata, ei ole kohane. Hetkel on piirangu sisu selline, et näiteks kümme aastat peale toetusmeetme lõppemist on vara müük, üür ja koormamine keelatud. Ilmselt on olnud soov kehtestada piirang, et esimesel viiel aastal peale toetusmeetme lõppemist ei tohi vara müüa, üürida ja koormata ning pärast seda perioodi on see lubatud. Lisaks oleme varasemalt juhtinud tähelepanu, et vara võõrandamise keeld võib olla põhiõiguste riive. HÕNTE kohaselt kui põhiseadus või mõni välisleping, millele Eesti on alla kirjutanud, seondub eelnõu regulatsiooniga ehk sellesse kavandatakse norme, mille puhul riivatakse mõnda põhiõigust, mõne institutsiooni autonoomiat vms, siis tuleb regulatsiooni kooskõla põhiseadusega ja lepinguga analüüsida ning seletuskirjas näidata, milliste põhiseaduse ja lepingu sätetega kooskõla on uuritud ning kas ja kuidas on eelnõu põhiseaduse ja lepinguga kooskõlas. Selline analüüs on seletuskirjast puudu.	Mitte arvestatud. Täiesti piiranguvabaks ei saa ehitiste käsutamist jätta, kuna sel juhul ei ole tagatud programmi eesmärkide saavutamine, milles Eesti ja Šveits on kokku leppinud. Sarnaseid piiranguid kasutatakse kõigis kaasfinantseerimise reeglistikes, et tagada toetuste eesmärgipärane kasutamine. Perioodi, mis algab 5 aasta möödudes toetusmeetme lõppemisest, määruks ei reguleerita ning sel perioodil ei kehti seega ka piirang, et enne omandi käsutamist tuleb selle osas kokku leppida vastavalt viidatud regulatsiooni artikli 4.15 punktile 3. Seletuskirjas täiendavalt selgitatud.
	17. Eelnõu § 11 lõige 6 näeb ette kohustuse teavitustegevuste tegemisel lähtuda Šveitsi regulatsiooni peatükist 13. Regulatsioon sätestab nii riikliku koordineerimisüksuse kui ka programmioperaatori kohustused teavitamisel. Eelnõu § 5 lõike 4 punkti 3 alusel on pandud teavitamiskohustus ka elluvijale. Palume eelnõus täpsustada, millest elluvijaga peab teavitamisel lähtuma.	Mitte arvestatud. Kõik teavitustegevuste tegijad peavad järgima Šveitsi regulatsiooni peatükki 13.
	18. Eelnõu § 13 lõikes 2 on viide poolik.	Arvestatud.

		Viidet täpsustatud.
	19. Oleme seda juba ka eelnevates punktides rõhutanud, et eelnõu seletuskiri ei põhjenda eelnõu põhiseisukohti, vaid pigem kordab valikuliselt eelnõus toodud regulatsiooni. Palume seletuskirja täiendada.	Mitte arvestatud. Eelnõu on suunatud eelkõige pädevatele haldusorganitele, mistõttu haldusõiguslikke kontseptsioone ei ole detailselt lahti kirjutatud.